



## בית המשפט המחוזי בנצרת

03 פברואר 2020

תפ"ח 19-07-50485 מדינת ישראל נ' פלוני (עציר)

לפני כב' סגנית הנשיא אסתר הלמן, אב"ד

כב' השופטת יפעת שיטרית

כב' השופט סאאב דבור

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

פלוני ת.ז. \*\*\*\*\*

הנאשם

נוכחים :

בשם המאשימה : עו"ד יעל כ"ץ

בשם הנאשם : עו"ד יוסף חאזם, מטעם הסניגוריה הציבורית

הנאשם הובא באמצעות הליווי

כמו כן, נוכחים הוריו של הנאשם

### הכרעת דין וגזר דין

השופטת יפעת שיטרית :

מבוא :

1. כנגד הנאשם, קטין, יליד \*\*\*\*\*, הוגש לבית משפט זה כתב אישום (מתוקן) (להלן : "כתב האישום"), במסגרתו יוחסו לו העבירות כדלקמן :

א. הכנה לרצח בנסיבות מעשה טרור – עבירה לפי סעיף 301א(א)(10) לחוק העונשין, התשל"ז – 1977, בצירוף סעיף 28א(3) לחוק המאבק בטרור, התשע"ו – 2016.

ב. פגיעה ברכוש – עבירה לפי סעיף 108ג לחוק העונשין.

ג. כניסה שלא כדין לישראל – עבירה לפי סעיף 12(1) לחוק הכניסה לישראל, התשי"ב – 1952.

2. בדיון מיום 29.10.19 ולאחר הליך גישור, הגיעו הצדדים להסדר טיעון ולפיו, הנאשם יודה בעובדות כתב האישום ויקבע, כי הוא ביצע את העבירות המיוחסות לו במסגרתו. עוד הוסכם, כי בטרם ישמעו טיעוני הצדדים לעונש וכמצוות המחוקק, יתקבל תסקיר מאת שירות המבחן



## בית המשפט המחוזי בנצרת

03 פברואר 2020

תפ"ח 19-07-50485 מדינת ישראל נ' פלוני (עציר)

לנוער בעניינו של הנאשם וכי לאחר קבלת התסקיר, הנאשם יורשע במיוחד לו. באשר לענישה שתושת על הנאשם הוסכם, כי המאשימה תעתור לעונש ראוי של 4 שנות מאסר בפועל בצירוף עונשים נלווים ואילו הסנגור יטען באופן חופשי לעונש (הכל ביחד ייקרא להלן: "הסדר הטיעון").

3. בהתאם להסדר הטיעון, הנאשם הודה בעובדות כתב האישום ונקבע על יסוד הודאתו, כי הוא ביצע את העבירות המיוחסות לו במסגרתו.

כן הורינו על הגשת תסקיר מאת שירות המבחן לנוער בעניינו של הנאשם. תסקיר, כאמור, מונח בפנינו. לתוכנו של תסקיר זה נתייחס בהמשך, בתמצית.

### עובדות כתב האישום:

4. מעובדות כתב האישום עולה, כי הנאשם תושב יהודה ושומרון ובמועדים הרלוונטיים לכתב האישום לא היה לו אישור שהייה בישראל.

5. ביום 8.3.19 הגיע הנאשם מביתו ביחד עם אחר (להלן: "האחר") לגדר הביטחון (להלן: "הגדר"), סמוך לקו דיווח 2308 שנמצא בקרבת קיבוץ מירב. בכוונת הנאשם היה לרצוח יהודים, אולם לא היה בהחזקתו אמצעי לביצוע עבירה זו.

6. הנאשם והאחר חתכו את הגדר סמוך לקו דיווח 2308 באמצעות פלייר שהביאו עמם ונכנסו לשטח ישראל.

בחלוף זמן קצר, אותרו הנאשם והאחר על ידי חיילים שהוקפצו למקום ונעצרו.

7. סמוך ליום 13.7.19 גמלה בליבו של הנאשם החלטה לבצע פיגוע ממניע לאומני בקיבוץ מירב, בו התכוון לדקור ולהרוג תושבים יהודים שיאתר בקיבוץ.

לצורך כך, ביום 13.7.19, סמוך לשעה 14:30, יצא הנאשם מביתו לכיוון קו דיווח 2308 בגדר כשברשותו סכין (להלן: "הסכין"), במטרה להיכנס דרך הגדר לישראל.

8. הנאשם חתך באמצעות הסכין תיקונים שנעשו בגדר לאחר כניסתו הקודמת לישראל באותה הנקודה והחל לעשות את דרכו לכיוון קיבוץ מירב במטרה לדקור ולרצוח באמצעות הסכין יהודים שיאתר בקיבוץ.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

03 פברואר 2020

תפ"ח 19-07-50485 מדינת ישראל נ' פלוני (עציר)

9. בחלוף זמן קצר, נעצר הנאשם בדרך עפר המובילה מהגדר לקיבוץ מירב, על ידי חברי כיתת הכוננות של קיבוץ מירב וחיילים שהגיעו למקום.

### ראיות לעונש :

10. מטעם הנאשם העיד אביו של הנאשם, מר\*\*\*\*\*. האב העיד, כי בנו התנהל לאורך חייו כאדם ישר, הצטיין בלימודיו בבית הספר והתנהגותו הייתה למופת וללא כל בעיות. האב הוסיף, כי קיווה שבנו ישתחרר ממעצר זה מכבר, וכי הוא אמור לשבת על ספסל הלימודים ולא על ספסל הנאשמים בבית המשפט. האב ביקש להתחשב בעובדה, כי הנאשם הוא בנו היחיד. לדבריו, הנאשם לא הבין את משמעות מעשיו. לשמחתו, לא היו קורבנות או נפגעים כתוצאה ממעשי הנאשם. האב מסר, כי הוא מאמין בדו קיום בין העמים, השתתף בפעילויות רבות ובכנסים למען מטרה זו, בישראל ובירדן והביע תקווה, כי בנו ילך בדרכו. האב ביקש לאפשר לנאשם לחזור לחיק משפחתו והבטיח, כי ישגיח שבנו לא יסטה מדרך הישר. עוד הביע צער על מעשי הנאשם ומסר, כי יכבד את החלטת בית המשפט.

במסגרת חקירתו הנגדית מסר האב, כי כחודש עובר לאירוע נשוא כתב האישום, נעצר הנאשם על ידי גורמי הביטחון ברשות הפלסטינית ושוחרר. האב שלל, כי בני משפחה נוספים מעורבים בטרור והבהיר, כי באירוע מחודש מרץ 2019, המתואר בכתב האישום, היה מעורב בן דודו של הנאשם מדרגה שנייה, אשר נעצר אף הוא בשלב מאוחר יותר. בהתייחס לאמירת הנאשם בתסקיר ולפיה, הוא רצה להיות שאהיד כמו דודו, הבהיר, כי מדובר בדוד אשר מת בשנת 1953 ומטבע הדברים, הנאשם לא הכירו. האב שלל, כי הנאשם ספג את רוח הדברים בבית ושב והדגיש, כי הוא מאמין בדו קיום ושמח על כך שלא היו נפגעים.

### טיעוני המאשימה לעונש :

11. במסגרת טיעוניה לעונש טענה המאשימה, כי העבירה שעניינה הכנה לרצח בנסיבות מעשה טרור בה הודה הנאשם היא עבירה חמורה, אשר קבוע בצידה עונש מרבי של 15 שנות מאסר. העבירה הנוספת בה הודה הנאשם שעניינה, פגיעה ברכוש המבוצעת בהקשר ביטחוני, אף היא עבירה חמורה שהעונש המרבי הקבוע בצידה הינו 10 שנות מאסר. המאשימה הדגישה, כי עבירת ההכנה לרצח בנסיבות מעשה טרור הינה עבירה חדשה יחסית, ומכאן, שהעונש הקבוע בצידה משקף את רף הענישה על פי תפיסת המחוקק העדכנית. כן טענה, כי בהסדר זה ראה



## בית המשפט המחוזי בנצרת

03 פברואר 2020

תפ"ח 50485-07-19 מדינת ישראל נ' פלוני (עציר)

המחוקק להרחיב את האחריות הפלילית ולהחילה גם על מעשה הכנה וזאת, בשל החומרה המיוחדת הגלומה בעבירות מסוג זה.

12. המאשימה הדגישה, כי אלמלא נעצר הנאשם על ידי כוחות הביטחון, הרי שיש להניח שהאירוע היה מסתיים באופן שונה לחלוטין, ויכול היה אף להסתיים באסון. עוד הודגש, כי הנאשם ביקש לפגוע בחברי הקיבוץ, אנשים חפים מפשע ובכלל זה, ילדים ונשים. מעשי הנאשם ראויים לכל גנאי ויש לתת לכך ביטוי בענישתו.

13. המאשימה הוסיפה וטענה, כי אין עסקינן במי שנתפס עם סכין סמוך לשוב באירוע זה בלבד, אלא שכבר בחודש מרץ 2019 ביצע הנאשם יחד עם אחר מעשים דומים, כפי המפורט בעובדות כתב האישום. אף האירוע מחודש יולי 2019 כלל מספר פעולות ובהן, הליכה עד לגדר, פריצת הגדר, הצטיידות בסכין והליכה מהגדר לכיוון הקיבוץ. כל אלה, לגישת המאשימה, מגלמים נחישות משמעותית, להבדיל מרצון כללי או כוונה כללית ואף מעבר להכנה ראשונית. נטען, כי מעשי הנאשם מצויים ברף גבוה ביותר של מעשה הכנה ואך כפסע בינו לבין ניסיון. בהתאם לכך, הרי שיש למקם את מעשי הנאשם ברף הגבוה ביחס למעשה הכנה.

המאשימה הפנתה לפסיקה הדנה בעניינם של בגירים שהורשעו בביצוע מעשים דומים ולענישה שהושתה במסגרתם (פסקי הדין התקבלו במאוחד וסומנו עת/1).

14. לטענת המאשימה, מתסקיר שירות המבחן עולה, כי מעשי הנאשם בוצעו לאחר שקילה. כך טענה, כי לא ניתן לנתק את המעשה מחודש יולי 2019 מהאירוע מחודש מרץ 2019. בהקשר זה ציינה, כי האחר עמו רצה הנאשם לבצע את המעשה נעצר וביני לביני, הנאשם אף הוא היה עצור ברשות הפלסטינית על רקע ביטחוני. המאשימה הבהירה, כי היא אינה מבקשת לזקוף נתונים אלה לחובת הנאשם, שעה שלא ידוע האם הנאשם הורשע במעשים אלה, אם לאו. עם זאת, יש באמור, כך לדידה של המאשימה, כדי להוות נורות אזהרה. זאת ועוד, ניתן היה לצפות כי העובדה שהנאשם נעצר מספר פעמים, כמו גם סיכול האירוע בחודש מרץ ימתנו את הנאשם, יחזירוהו למוטב, יובילו אותו להתחרט על מעשיו ולהימנע מביצוע מעשים נוספים. המאשימה ציינה, כי למיטב ידיעתה, האירוע מחודש מרץ הסתיים בכך שהנאשם והאחר הוצאו על ידי אנשי הביטחון מגבולות ישראל.

עוד טענה המאשימה, כי בניגוד לדברי הנאשם בפני בית המשפט ולפיהם, נסיבות חייו הובילו אותו לביצוע המעשה, הרי שמהתסקיר עולה, כי נסיבות חייו של הנאשם אינן קשות במיוחד. כך, בתסקיר צוין, כי למשפחה קושי כלכלי מסוים, אך לא מעבר לכך.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

03 פברואר 2020

תפ"ח 19-07-50485 מדינת ישראל נ' פלוני (עציר)

15. המאשימה הוסיפה, כי אמנם עסקינן בקטין, אולם היות ועבירות טרור מסוג זה מבוצעות פעמים רבות על ידי קטינים, ישנו קושי במתן הקלה משמעותית לקטינים בעבירות אלה. לאור האמור ובהתאם להסכמות הצדדים במסגרת הסדר הטיעון, עתרה המאשימה להרשיע את הנאשם בדין. כן עתרה לעונש ראוי של 4 שנות מאסר, המשקלל, לטעמה, את עובדת היות הנאשם קטין, כמו גם יתר הנסיבות לקולא. בנוסף עתרה להטיל על הנאשם מאסר מותנה ולחייבו בתשלום קנס.

### טיעוני הנאשם לעונש:

16. בפתח טיעוניו לעונש טען ב"כ הנאשם, כי אף שעסקינן בקטין, הרי שטיעוני המאשימה ובכלל זה הפסיקה אליה הפנתה, רלוונטיים לעניינם של בגירים. הוטעם, כי אף שהנאשם הינו תושב השטחים, הרי שחלות עליו הוראות חוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול), התשל"א – 1971 (להלן: "חוק הנוער"). נטען, כי אלמלא היה הנאשם תושב השטחים, הרי שמצבו היה שונה, ככל הנראה הוא לא היה נתון במעצר והיה נבחן בעניינו אפיק שיקומי. בנסיבות אלה, הרי שיש למצוא את האיזון הראוי בין כלל השיקולים הצריכים לעניין ובכלל זה, עצם הרשעת הנאשם בדין, כמו גם היותו קטין הנמצא במעמד זה לראשונה בחייו. ב"כ הנאשם הדגיש, כי בנסיבות אחרות, היה עותר להימנע מהרשעת הנאשם בדין. עם זאת, ובהתאם להסכמות הצדדים בגדר הסדר הטיעון, הרי שהוא מסכים להרשעת הנאשם בדין.

17. לטענת ב"כ הנאשם, עצם הרשעת הנאשם בדין מהווה, כשלעצמה, עונש חמור. לכן, ביקש להקל בעונשו של הנאשם תוך איזון בין נסיבות ביצוע העבירות מחד, לבין העובדה כי עסקינן בקטין, מאידך. בהקשר זה ציין, כי בפסיקה נקבע שיש להתחשב בנסיבותיו המיוחדות של נאשם קטין וזאת, גם בעבירות החמורות ביותר. כך טען, כי במשפט הישראלי זוכים נאשמים קטינים להתייחסות שונה מנאשמים בגירים בהיבט המהותי והערכי, דבר המקבל ביטוי נרחב בחוק, ובכלל זה בהוראות חוק הנוער. הודגש, כי המייחד את ההתייחסות לקטינים במשפט הפלילי הישראלי הינה העובדה, כי בחינת האפיק השיקומי ודרכי הטיפול הינם מרכזיים מקום בו בוצעה העבירה על ידי קטין. במקרה דנן, כפי שציין שירות המבחן בסיפא התסקיר, הרי שהדבר אינו ניתן ליישום, אך בשל היות הנאשם תושב השטחים.

18. ב"כ הנאשם הוסיף, כי מערכת השיקולים שיש להפעיל בעת גזירת עונשו של קטין שונה מזו שיש להפעיל ביחס לנאשם בגיר, כאשר יש ליתן משקל מכריע לגילו של נאשם קטין, לסיכויי שיקומו ולנסיבותיו האישיות. לכן, כך טען, הפסיקה אליה הפנתה המאשימה אינה רלוונטית בעניינו של הנאשם. לדידו, מלאכת גזירת הדין קשה במיוחד מקום בו עסקינן בקטין נעדר



## בית המשפט המחוזי בנצרת

03 פברואר 2020

תפ"ח 19-07-50485 מדינת ישראל נ' פלוני (עציר)

עבר פלילי, אשר מעולם לא חווה מעצר, שתנאיו קשים ביותר. במקרה דנן, הנאשם גם אינו זוכה לביקורים סדירים, היות ואינו תושב ישראל ויש להביא גם שיקול זה במניין השיקולים.

19. לטענת ב"כ הנאשם, כתב האישום מבוסס כולו על דברים שמסר הנאשם בעצמו, מבלי שישנן ראיות נוספות להוכחת המיוחס לו באשר לכוונתו בביצוע המעשים, המניע ומטרת הגעתו לישראל. לגישת ב"כ הנאשם, מעשי הנאשם מעידים על טיפשות, חוסר בשלות קוגניטיבית ואי יכולתו כקטין להעריך את מעשיו. נתונים אלה צריכים אף הם להיזקק לטובת הנאשם, אשר הודה בפשטות בחקירתו בכך שהגיע להרוג יהודים, זאת, חרף היעוץ שקיבל. הדבר מצביע, לטענת ב"כ הנאשם, על טיפשות, או על חוסר הבנה באשר למשמעות הדברים. עם זאת, מהתסקיר עולה, כי כיום הנאשם הבין שלא היה צריך לפעול כפי שפעל, מביע חרטה ומתנצל על מעשיו.

20. ב"כ הנאשם טען עוד, כי הנאשם בן 17 שנים וביצע את העבירות בהיותו בן 16.5 שנים. הנאשם תלמיד מצטיין, הישגיו טובים, הוא סיים את לימודיו בכיתה יא' והיה אמור לעלות לכיתה י"ב. לטענתו, הנאשם הינו במידה מסוימת קורבן של הנסיבות, של המיקום הגיאוגרפי בו נולד וגדל ושל המאבק המתחולל מזה שנים רבות בין העם הפלסטיני לבין מדינת ישראל. הנאשם הסביר לשירות המבחן שהוא הושפע מהתקשורת, מהמדיה ומהרשתות החברתיות, גורמים המשפיעים כיום אף יותר מהסביבה הביתית והמשפחתית. מדברי אביו של הנאשם עולה, כי אין ספק שהנאשם לא גדל על ערכים שליליים, אלא הוא הושפע, ככל הנראה, מהתקשורת ומהרשתות החברתיות השונות. השפעה זו, על רקע גילו וחוסר בשלותו, הובילה אותו לביצוע המעשים.

21. ב"כ הנאשם ציין, כי עבירת ההכנה לרצח בנסיבות מעשה טרור בה הודה הנאשם הינה אחת העבירות הבודדות בספר החוקים בהן אדם עומד לדין ואף מורשע ומוענש בגין עבירת הכנה. במקרה דנן, למרבה המזל, איש לא נפגע כתוצאה ממעשי הנאשם והנזק שנגרם הינו מינורי, בדמות נזק לגדר. בהקשר זה טען, כי הגדר תוקנה עם אזיקוני פלסטיק, אותם חתך הנאשם בסכין. הודגש, כי אכן עסקינן בעבירה חמורה, אולם הנאשם הינו קטין, אשר הוראות תיקון 113 לחוק העונשין אינן חלות עליו ובמסגרת הסדר הטיעון הוסכם, כי המאשימה תעתור לעונש ראוי של 4 שנות מאסר.

22. ב"כ הנאשם ביקש להתחשב בגילו של הנאשם, כמו גם בתקופת שהייתו במעצר של ממש מזה מספר חודשים, זאת, מבלי להקל ראש בחומרת העבירות, המחייבת ענישה אשר תעביר מסר לנאשם ולאחרים דוגמתו. עם זאת, עיקרון האינדיבידואליות בענישה, כמו גם העקרונות



## בית המשפט המחוזי בנצרת

03 פברואר 2020

תפ"ח 19-07-50485 מדינת ישראל נ' פלוני (עציר)

המנחים בענישת קטינים, גוברים במקרה דנן. כך נטען, כי לא נגרם נזק משמעותי כתוצאה מהמעשים וכי הנאשם מביע חרטה על מעשיו. לאור האמור, עתר ב"כ הנאשם להטיל על הנאשם מאסר לתקופה השווה לימי מעצרו, תוך שהדגיש את הקושי הרב במעצרו זה. לחלופין, ביקש להסתפק בהטלת תקופת מאסר קצרה נוספת על תקופת מעצרו, אשר תותיר לנאשם צוהר להשתלב בחזרה בלימודים בבית הספר, בשים לב לגילו ולשלב בו הפסיק את לימודיו בעקבות ביצוע העבירות. עוד הפנה ב"כ הנאשם לנסיבותיו האישיות של הנאשם כפי המפורט בתסקיר שירות המבחן, כמו גם לגורמי הסיכוי שנמנו בו.

23. בדבריו הכיר הנאשם בטעות שבמעשיו והסביר, כי לא הבין את משמעותם ואת השלכותיהם. הנאשם הביע רצון להשלים את לימודיו. כן הביע צער על מעשיו.

### תסקיר שירות המבחן:

24. שעה שעסקין בקטין וכדי שלא לפגוע בפרטיותו, יצוין אך בקליפת אגוז העולה מתסקיר שירות המבחן לנוער שהוגש בעניינו של הנאשם ועיקרי הדברים שהובאו במסגרתו.

25. מהתסקיר עולה, בין היתר, כי הנאשם בן 17 שנים, תושב הרשות הפלסטינית, נעדר עבירות קודמות וזהו מעצרו הראשון. שירות המבחן התרשם מנער שגדל במשפחה נורמטיבית, תומכת ומתפקדת. אביו של הנאשם ציין, כי הנאשם חונך לערכים נורמטיביים וכי המשפחה מתנגדת ומגנה כל מעורבות בעבירות על החוק וביתר שאת, מעשים מהסוג בו היה מעורב הנאשם. לפני מעצרו, הנאשם סיים כיתה י"א בבית ספר באזור מגוריו. לשירות המבחן נמסר, כי תפקודו והתנהגותו בבית הספר היו תקינים וכי הוא היה אמור לעלות לכיתה י"ב בשנת הלימודים הנוכחית.

26. הנאשם מודה. \*\*\*\*\*  
בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום, מתחילת מעצרו לקח אחריות על מעשיו והביע חרטה. כיום הוא מתבונן על מעשיו באופן ביקורתי, תוך התחייבות להימנע מביצוע עבירות חוזרות בעתיד.

27. על גורמי הסיכוי מנה שירות המבחן את העובדה, כי הנאשם בן למשפחה תומכת ומתפקדת ולפי הרושם מחנכת לערכים נורמטיביים. לפני מעצרו היה הנאשם תלמיד בבית הספר ותפקודו והתנהגותו היו ללא דופי. הנאשם מודה בעבירות, מביע חרטה ולוקח אחריות על



## בית המשפט המחוזי בנצרת

03 פברואר 2020

תפ"ח 19-07-50485 מדינת ישראל נ' פלוני (עציר)

מעשיו. כמו כן, ניכרת רתיעה ממעצרו ונראה שלמד את הלקח וכי התחייבותו להימנע מביצוע עבירות חוזרות כנה.

על גורמי הסיכון מנה שירות המבחן את חומרת העבירה שעניינה הכנה לרצח בנסיבות טרור ואת העובדה, כי הנאשם פעל מתוך מניע לאומני והיה מושפע מתכנים מסיתים.

28. שירות המבחן ציין, כי הנאשם תושב הרשות הפלסטינית ועל כן, יכולת שירות המבחן במקרה זה לערוך חקירה פסיכו-סוציאלית מקיפה ויסודית הינה מוגבלת למדי. לאור האמור, שירות המבחן אינו בא בהמלצה טיפולית בעניינו של הנאשם. יחד עם זאת, המליץ שירות המבחן להתחשב בעת גזירת דינו של הנאשם בעברו הנקי, בהודאתו ובהבעת החרטה על מעשיו.

### דיון והכרעה:

#### סוגיית הרשעת הנאשם בדין:

29. במסגרת הסדר הטיעון, הסכימו הצדדים, כי לאחר קבלת תסקיר מאת שירות המבחן, יורשע הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום. בהתאם להסכמת הצדדים, כאמור, הבהיר ב"כ הנאשם בטיעונו לעונש, כי הינו מסכים להרשעת הנאשם בדין. יצוין, כי כאמור, אף שירות המבחן לנוער במסגרת תסקירו, לא בא בהמלצה להימנע מהרשעת הנאשם בדין, בנסיבות המקרה דנן.

30. בנסיבות אלו, נוכח מהות המעשים שביצע הנאשם, החומרה הגלומה בהם, טיבם ומהותם, בשים לב לעמדות ב"כ הצדדים והסכמותיהם במסגרת הסדר הטיעון בהקשר זה, הרי שאין מקום להימנע מלהרשיע את הנאשם בדין.

31. אשר על כן אני סבורה, כי יש להרשיע את הנאשם על יסוד הודאתו בעבירות נשוא כתב האישום המתוקן בהן הודה, ואציע לחברי לעשות כן.

#### סוגיית הענישה הראויה:

#### תחולת תיקון 113 לחוק העונשין בעניינם של קטינים:





## בית המשפט המחוזי בנצרת

03 פברואר 2020

תפ"ח 19-07-50485 מדינת ישראל נ' פלוני (עציר)

32. מקום בו עסקינן בנאשם אשר היה קטין במועד ביצוע העבירות, הרי שיש להחיל בעניינו את הקבוע בסעיף 40טו לחוק העונשין שעניינו בענישת קטין וכדלקמן:

**"(א) על ענישת קטין יחולו הוראות חוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול), התשל"א-1971.**  
**(ב) בלי לגרוע מהאמור בסעיף קטן (א), בית המשפט רשאי להתחשב בעקרונות ובשיקולים המנחים בענישה המנויים בסימן זה, תוך התאמתם לענישת הקטין, ככל שסבר שראוי לתת להם משקל בנסיבות המקרה."**

33. הלכה היא, כי עובדת היותו של נאשם קטין, משפיעה על האיזון בין השיקולים השונים הנלחמים על הבכורה בעת גזירת דינו של נאשם, זאת בשל הבכורה שיש ליתן לשיקול שעניינו שיקומו של הנאשם וזאת במטרה לכוונו לשוב לתפקוד נורמטיבי בחברה. ראה בהקשר זה קביעת בית המשפט העליון בע"פ 4920/01 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נו(1), 594. משכך, סייג המחוקק את החלת תיקון 113 לחוק העונשין, בדבר "הבניית שיקול הדעת השיפוטי", ככל שעסקינן בנאשם אשר הינו קטין. יחד עם זאת, רשאי בית המשפט לדון קטין גם על פי המתווה הקבוע בתיקון 113 לחוק העונשין, כמבואר לעיל, זאת תוך התאמתו לענישת הקטין, ככל שסבר בית המשפט שראוי ליתן לו משקל בנסיבות המקרה. יחד עם זאת, לאור עיקרון העל העומד בבסיס תיקון 113 לחוק העונשין שעניינו "עיקרון ההלימה", הרי שהחלת הכללים שנקבעו בתיקון 113 לחוק העונשין על קטינים, לא תעשה בנקל.

34. בהקשר זה ראו דבריו של בית המשפט המחוזי בחיפה בת"פ 11-12-34557 מדינת ישראל נ' פלוני (פורסם בנבו), שם קבע בית המשפט, בין היתר, כדלקמן:

**"אמנם לפי סעיף 40טו(ב) לחוק העונשין עולה כי בית המשפט רשאי לדון גם קטין על-פי הכללים שהותנו ע"י תיקון 113 לחוק אולם, דבר זה לא ייעשה בנקל ולו מן הסיבה ש"עקרון העל" בענישת קטין הינו השיקום ואילו על-פי התיקון לחוק העונשין, "עקרון העל" הינו "עקרון ההלימה". אפשר לעיתים ליישב בין שיקולים אלה אך רצוי לזכור שהם לא אחת שיקולים נוגדים שקשה ליישב ביניהם.**

...



## בית המשפט המחוזי בנצרת

03 פברואר 2020

תפ"ח 19-07-50485 מדינת ישראל נ' פלוני (עציר)

ראוי לזכור כי שיקולי הענישה החלים בעניינו של קטין שונים באופן מהותי מאלה הנוהגים כלפי בגיר ובראשם עומד שיקול השיקום. הנני בדעה כי כאשר בפני בית המשפטי עומד קטין שביצע עבירות כבדות, אך זמן לא רב לאחר שהפך לבגיר, כבעניינינו, ראוי לנקוט כלפי הנאשם, בגישה המיטיבה עמו כפי שנעשה לא אחת במשפט הפלילי במקרי ביניים, שניתן לפרשם לכאן ולכאן".

35. לאור האמור לעיל, אינני סבורה שיש להחיל באופן דווקני בעניינו של הנאשם כאן את הוראות תיקון 113 לחוק העונשין.

### ומן הכלל אל הפרט :

36. לחומרא תצוין מהות המעשים שביצע הנאשם בשים לב לטיבם, אופיים, מטרותם ונסיבות ביצועם. מעשים אלה מגלמים בחובם חומרה יתרה ויש בהם, ככאלה, כדי לחתור תחת אושיות חברה מתוקנת ולפיכך, ראויים הם לכל גנאי.

מעשי הנאשם והשתלשלות האירועים פורטו בהרחבה בעובדות כתב האישום ואין לי אלא להפנות לעובדות אלו, באשר מדברות הן בעד עצמן.

37. כפי שנקבע בפסיקה, עבירות המבוצעות על רקע לאומני – אידאולוגי, דוגמת העבירות שביצע הנאשם, מחייבות השתת ענישה קשה ומרתיעה על מבצעה. ראו, לדוגמה, הדברים שנקבעו בע"פ 2826/15 **אחמד עביד נ' מדינת ישראל** (7.6.16), וכדלקמן :

"על בתי המשפט הדנים בעבירות כגון דא, אשר בוצעו על רקע לאומני, להעביר מסר חד משמעי ונוקב, בדמות ענישה קשה ומחמירה, בכדי לשרת את גורם ההרתעה מפני מעשים אלו. כפי שנקבע בפסיקתו של בית משפט זה, כאשר עסקינן בעבריינות המתבצעת על רקע אידיאולוגי, נדחים, ככלל, שיקולי ענישה אחרים, ובהם האינטרס השיקומי, מפני שיקול ההגנה על שלומו וביטחונו של הציבור, והרתעת עבריינים בכוח מפני ביצוע מעשים דומים (ראו: ע"פ 2460/15 ג'בארין נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (4.5.2016); ע"פ 7517/15 מדינת ישראל נ' עביד [פורסם בנבו] (9.3.2016); ע"פ 1163/07 אבו ח'דיר נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו]



## בית המשפט המחוזי בנצרת

03 פברואר 2020

תפ"ח 19-07-50485 מדינת ישראל נ' פלוני (עציר)

**(29.3.2007)). עוד יש להדגיש, כי במציאות הנוכחית, שבה נתרבו  
פיגועי הדקירה כלפי יהודים באשר הם, מתחייבת התייחסות  
עונשית הולמת".**

כן נקבע, כי הדברים יפים אף כאשר עסקינן בעבירות כגון דא המבוצעות על ידי קטינים. ראו,  
למשל, הדברים שנקבעו בע"פ 8449/17 פלוני נ' מדינת ישראל (16.6.19), וכדלקמן:

**"אכן, צעירים היו המערערים כשיצאו לשחר לטרף; צעירים הם  
גם היום, ושנות חיים ארוכות עוד לפניהם. אולם, בל נשכח כי  
במעשי טרור ממש עסקינן, ורקע זה למעשים צריך לעמוד הישר  
לנגד עינינו. חומרת המעשים כה ברורה ובולטת עד כי אין צריך  
לחזור ולשנות בה – אלא אך להשיב למפגעים כרוע מעלליהם,  
בענישה כואבת ומרתיעה; הרתעה כלפיהם, כמו גם כלפי אחרים  
שכמותם, לבל יהינו לנסות לעשות כמעשה הנורא הזה".**

38. כמפורט בעובדות כתב האישום, הנאשם הינו תושב יהודה ושומרון ובמועדים הרלוונטיים  
לא היה לו אישור שהייה בישראל.

ביום 8.3.19 הגיע הנאשם ביחד עם אחר לגדר הביטחון, בקרבת קיבוץ מירב, כשבכוונתו היה  
לרצוח יהודים, אולם לא היה בהחזקתו אמצעי לביצוע עבירה זו. הנאשם והאחר חתכו את  
הגדר באמצעות פלייר שהביאו עמם ונכנסו לשטח ישראל. בחלוף זמן קצר, אותרו הנאשם  
והאחר על ידי חיילים שהוקפצו למקום ונעצרו.

סמוך ליום 13.7.19 גמלה בליבו של הנאשם החלטה לבצע פיגוע ממניע לאומני בקיבוץ מירב,  
בו התכוון לדקור ולהרוג תושבים יהודים שיאתר בקיבוץ. לצורך כך, יצא הנאשם מביתו  
לכיוון הגדר כשברשותו סכין, במטרה להיכנס דרך הגדר לישראל. הנאשם חתך באמצעות  
הסכין תיקונים שנעשו בגדר לאחר כניסתו הקודמת לישראל באותה הנקודה והחל לעשות  
את דרכו לכיוון קיבוץ מירב במטרה לדקור ולרצוח באמצעות הסכין יהודים שיאתר בקיבוץ.  
בחלוף זמן קצר, נעצר הנאשם בדרך עפר המובילה מהגדר לקיבוץ מירב, על ידי חברי כיתת  
הכוננות של קיבוץ מירב וחיילים שהגיעו למקום.

39. על רקע זאת, לא ניתן להתעלם מחשיבות ההרתעה בעבירות ובנסיבות כגון דא, נוכח הפגיעה  
בערכים החברתיים המוגנים הגלומה במעשים ואשר ענינם קדושת חיי האדם, שלמות הגוף



## בית המשפט המחוזי בנצרת

03 פברואר 2020

תפ"ח 50485-07-19 מדינת ישראל נ' פלוני (עציר)

ובטחון הציבור כמו גם השמירה על שלטון החוק והסדר הציבורי. האמור לעיל מקבל משנה תוקף, שעה שהמעשים, כאמור, נעשו ממניע לאומני. הנאשם נכנס לשטח ישראל שלא כדין, מצויד בסכין, לאחר שחתך את גדר הביטחון ולאחר שהחליט לבצע פיגוע ממניע לאומני, בו התכוון לדקור ולהרוג תושבים יהודים שיאתר בקיבוץ, אך בשל היותם יהודים. בהינתן האמור, הרי שעניין לנו במעשים חמורים ביותר, הראויים אף לתוצאה עונשית הולמת.

40. לאלה יש להוסיף את הנזק הפוטנציאלי הטמון במעשי הנאשם, שעה שאך בנס אלה לא הסתיימו בפגיעה בגוף ובנפש, בהינתן החלטת הנאשם לדקור ולהרוג תושבים יהודים שיאתר בקיבוץ, כמו גם העובדה, כי היה מצויד בסכין למטרה זו.

יודגש, כי באירוע הראשון המתואר בכתב האישום נעצר הנאשם על ידי כוחות הביטחון זמן קצר לאחר שנכנס עם האחר לשטח ישראל. באירוע השני נעצר הנאשם בדרך עפר המובילה מהגדר לקיבוץ על ידי כיתת הכוננות של הקיבוץ וחיילים שהגיעו למקום. מכאן, העובדה שהאירועים הסתיימו ללא פגיעות בגוף ובנפש, אינה נזקפת לזכותו של הנאשם.

באשר לנזק שנגרם בפועל מהמעשים, הרי שהנאשם והאחר חתכו את גדר הביטחון באמצעות פלייר. בכניסתו השנייה לישראל, חתך הנאשם באמצעות הסכין את התיקונים שבוצעו בגדר לאחר כניסתו הקודמת באותה הנקודה.

41. זאת ועוד, מעשי הנאשם והשתלשלותם של אלה, נוכח טיבם ומהותם, כפי שפורט בהרחבה לעיל, הינם פרי תכנון מוקדם. בהקשר זה ראוי להפנות לכך שהנאשם נכנס פעמיים לשטח ישראל כשבכוונתו לפגוע ביהודים. בפעם הראשונה נכנס יחד עם אחר, מבלי שהיה בהחזקתו אמצעי לביצוע העבירה, ואילו בפעם השנייה הצטייד הנאשם בסכין. באמור גלום תכנון מוקדם לביצוע המעשים.

42. כן גלומה חומרה יתרה בעובדה, כי הנאשם, כאמור, נכנס לשטח ישראל פעמיים מתוך מטרה לרצוח יהודים. מעצרו של הנאשם בעקבות כניסתו הראשונה לישראל, כמתואר בעובדות כתב האישום, לא הרתיעה אותו מכניסה נוספת לשטח ישראל מתוך מטרה לבצע פיגוע לאומני והפעם, כשהוא מצויד באמצעי למימוש מטרה זו.

43. מאידך, עניין לנו במי שביצע את העבירות בהיותו קטין, נעדר כל עבר פלילי, אשר זוהי לו הסתבכותו הראשונה בפלילים.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

03 פברואר 2020

תפ"ח 19-07-50485 מדינת ישראל נ' פלוני (עציר)

בפסיקה נקבע לא אחת, כי כאשר עסקינן בקטינים תיטה כף המאזניים לעבר שיקום הקטין ושילובו באורח חיים נורמטיבי כאזרח שומר חוק. לעניין מדיניות הענישה הראויה בעניינם של קטינים, יפים דבריה של כב' השופטת א' פרוקצ'יה בע"פ 10715/05 פלוני נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (4.9.07), פסקה 12, שם נקבע, בין היתר, כדלקמן:

**"במדיניות הענישה הנוהגת והראויה ניתן, דרך כלל, משקל רב לעובדת קטינותם של נאשמים, וזאת משני היבטים עיקריים: ראשית, גילו הצעיר של נאשם משליך על דרגת החומרה שבה יש להשקיף על מעשיו. גם בקיומה של אחריות פלילית, גילו הצעיר של נאשם, טרם בגירות, עשוי להצביע על חוסר בשלות אישית טבעית להבין לעומקם של דברים את משמעות המעשה הפלילי ותוצאותיו. לחוסר בשלות זה ניתן משקל מקל בענישתם של קטינים. שנית, מעורבותם של קטינים בעבירות פליליות, ובהן גם חמורות ביותר, מותיר לעולם תחושת מחויבות של החברה למצוא כל דרך לשקם את העבריינים הקטינים ולהעלותם על מסלול חיים תקין וראוי. למחויבות זו תכלית משולבת: לשקם את הפרט ולפתוח בפניו את דרך החיים הנורמטיבית, ולהבטיח לציבור הרחב חיים של ביטחון ושלווה בחברה הפועלת להקטנת ממדיה של הפשיעה. אם עבריינות המבוגר מותירה פתח אפשרי וחשוב לשיקום, הרי עבריינות קטין מטילה על שכם החברה חובה לעשות כל שניתן, על-מנת למצות את סיכויי השיקום של הצעיר בטרם יהיה מאוחר מדי. חובתה של החברה לעשות לשיקום העברייני הצעיר והצורך למצות את דרך השיקום הם שיקולי כבדי משקל בגזרת דינו של קטין, בעבירה קלה כחמורה".**

44. יש לציין, כי הנאשם ביצע את העבירות עת היה בן 16.8 שנים, זאת בשונה ממי שהוא "קטין – צעיר", בזיקה אף לפסיקת בית המשפט העליון בסוגיה זו.

45. כן יצוינו הודאת הנאשם, לקיחת האחריות, החרטה והצער שהביע הנאשם בשל המעשים והחיסכון בזמן שיפוטי יקר הכרוך באלה.

46. כן יצוין עברו הנקי של הנאשם והעובדה, כי זו הסתבכותו הראשונה בפלילים, אשר עד אליה ניהל אורח חיים תקין ונורמטיבי. בהקשר זה לא נעלמו מעיני דברי אביו של הנאשם בעדותו



## בית המשפט המחוזי בנצרת

03 פברואר 2020

תפ"ח 19-07-50485 מדינת ישראל נ' פלוני (עציר)

לעונש, כמו גם האמור בתסקיר שירות המבחן וכן טיעוני ב"כ הנאשם לעונש מהם עולה, כי לפני מעצרו היה הנאשם תלמיד בבית ספר שתפקודו והתנהגותו תקינים. כן יצוין רצונו של הנאשם להעלות את מתווה חייו על דרך המלך, כפי דבריו בפנינו.

47. כן יצוינו גורמי הסיכוי אשר מנה שירות המבחן בתסקירו והם, היות הנאשם בן למשפחה תומכת ומתפקדת ולפי הרושם מחנכת לערכים נורמטיביים, היותו תלמיד בית ספר טרם מעצרו, אשר תפקודו והתנהגותו היו ללא דופי, הודאתו בעבירות, הבעת החרטה ולקחת האחריות על מעשיו וכן, כי ניכרת רתיעה ממעצרו, נראה שהוא למד את הלקח והתחייבותו להימנע מביצוע עבירות חוזרות כנה.

48. עוד תצוין המלצת שירות המבחן להתחשב בעברו הנקי של הנאשם, בהודאתו ובהבעת החרטה על מעשיו בעת גזירת דינו. כן לא נעלם מעיני האמור בסיפא התסקיר ולפיו, נוכח היות הנאשם תושב הרשות הפלסטינית, שהרי יכולת שירות המבחן לערוך חקירה פסיכו-סוציאלית מקיפה ויסודית בעניינו הינה מוגבלת ובנסיבות אלו, אין שירות המבחן בא בהמלצה טיפולית בעניינו.

49. כן תצוין שהיית הנאשם במעצר של ממש, משך למעלה משישה חודשים, על הקשיים הקמים מכך, וביתר שאת בשים לב לגילו.

50. כאמור, ב"כ הצדדים הגיעו להסדר טיעון אשר לפיו, תעתור המאשימה להשית על הנאשם עונש ראוי בן 4 שנות מאסר בפועל בצירוף עונשים נלווים, ואילו ב"כ הנאשם יטען באופן חופשי לעונש. בהינתן מכלול הנסיבות שפורטו לעיל, אלה לחומרא ואלה לקולא, הרי שמצאתי את הסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים וגדר הענישה שהוצע במסגרתו באשר הוא ראוי, אינו חורג ממתחם הסבירות, אינו נוגד את תקנת הציבור ולפיכך, הייתי מציעה לחברי לכבדו.

51. בהינתן מקבץ הנסיבות לחומרא ולקולא אשר פורטו בהרחבה לעיל ועריכת האיזון בין האינטרסים השונים, האינטרס הציבורי מכאן והאינטרס הפרטי של הנאשם משם, הרי שסבורה אני, כי ראוי שהענישה אשר תושת על הנאשם תכלול בחובה רכיב עונשי מוחשי בדמות מאסר בפועל, זאת, בהינתן חומרת העבירות שביצע, מהות המעשים, טיבם ומהותם. יחד עם זאת, בהינתן קטינות הנאשם, גילו הצעיר במועד ביצוע העבירות, היותו נעדר הרשעות קודמות בפלילים, העובדה, כי הוא מנהל אורח חיים תקין ונורמטיבי על דרך הכלל, הרי שראוי שתקופה זו תהא מידתית ותשקלל בחובה את כל שפורט לעיל, כך שסופו של יום



## בית המשפט המחוזי בנצרת

03 פברואר 2020

תפ"ח 19-07-50485 מדינת ישראל נ' פלוני (עציר)

תתקבל תוצאה עונשית ראויה ומידתית, אשר אף תעלה בקנה אחד עם גדר הענישה המוצע במסגרת הסדר הטיעון, אשר כאמור, לדידי, יש לכבדו.

כך סבורה אני כי עמדתו העונשית של ב"כ הנאשם להסתפק בתקופת מעצרו של הנאשם ולחלופין, להוסיף תקופת מאסר קצרה, חורגת היא לקולא ואין בה כדי לתת ביטוי עונשי ראוי, נכון ומאוזן לחומרת המעשים שביצע הנאשם ולנסיבות ביצועם. מנגד, עמדתה העונשית של המאשימה כפי הסדר הטיעון חורגת היא לחומרא ואין היא עולה בקנה אחד עם נתוני העושה, קטינותו, הודאתו, לקיחת האחריות, עברו הנקי ויתר הנסיבות שפורטו לעיל.

52. עוד ראוי להשית על הנאשם מאסרים מותנים אשר יהיו "כחרב המתהפכת" מעל ראשו של הנאשם כצופה פני עתיד.

53. בשים לב למעשי הנאשם, נוכח טיבם ומהותם, כמו גם הפגיעה באינטרס הציבורי הגלומה באלה, הרי שראוי לחייבו גם בתשלום קנס. בשיעור הקנס כפי שיקבע, ראוי ליתן ביטוי מחד למהות המעשים שביצע הנאשם, תוצאותיהם, טיבם ומהותם. מאידך, יש לשקלל את נתוני העושה, גילו, מצבה הכלכלי של משפחתו, כפי המצוין בתסקיר, העובדה שהוא עתיד לרצות עונש מאסר מאחורי סורג ובריח, על הנפקויות הכלכליות הקמות מכך, כמו גם שהייתו במעצר של ממש משך תקופה של מספר חודשים.

54. סופו של יום, נוכח כל האמור לעיל, הייתי מציעה לחבריי להשית על הנאשם את העונשים כדלקמן:

- א. 32 חודשי מאסר בפועל שימנו מיום מעצרו מיום 13.7.19.
- ב. 10 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור תוך תקופה של 3 שנים כל עבירת אלימות מסוג פשע, או עבירה על חוק המאבק בטרור.
- ג. 6 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור תוך תקופה של 3 שנים כל עבירת אלימות מסוג עוון, לרבות איום.
- ד. 3 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור תוך תקופה של 3 שנים כל עבירה על חוק הכניסה לישראל, או עבירה של פגיעה ברכוש.
- ה. קנס בסך 2,000 ₪, או 10 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-10 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים בסך 200 ₪ כל אחד. התשלום הראשון ישולם לא יאוחר מיום 3.5.20.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

03 פברואר 2020

תפ"ח 19-07-50485 מדינת ישראל נ' פלוני (עציר)

ומדי חודש בחודשו באופן רציף ועוקב. אי עמידה באחד התשלומים במועד, תעמיד את יתרת הקנס לפירעון מידי.

יפעת שטרית, שופטת

ס. הנשיא, השופטת אסתר הלמן, אב"ד :

מסכימה.

אסתר הלמן, שופטת, סגנית נשיא

השופט סאאב דבור :

מסכים.

סאאב דבור, שופט

הוחלט, אפוא, פה אחד להרשיע את הנאשם ולגזור עליו את העונשים כמפורט בפסק דינה של השופטת י. שטרית.

גזר הדין הוסבר לנאשם בשפתו על ידי בא כוחו.





### בית המשפט המחוזי בנצרת

03 פברואר 2020

תפ"ח 19-07-50485 מדינת ישראל נ' פלוני (עציר)

הודעה זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט העליון.

ניתן והודע היום ח' שבט תש"פ, 03/02/2020 במעמד הנוכחים.

סאאב דבור, שופט

יפעת שיטריט, שופטת

אסתר הלמן, שופטת  
ס. נשיא

הוקלד על ידי ליאור ממון